дело № 5- 861-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

22 июля 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Василенко А. А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Василенко А.А., 24 апреля 2024 года в 10 час. 25 мин., в г.Нефтеюганске, мкрн.10А, на ул.Ленина, напротив стр.1, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, без переднего государственного регистрационного знака, чем нарушил п.2 ОПД ПДД РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Василенко А.А. не явился.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Василенко А.А. о дате, времени и месте судебного заседания извещен посредством направления телеграммы по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении. Квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещение Василенко А.А. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Василенко А.А. – Конев Т.Р. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что вину в совершении правонарушения Василенко А.А. не признает. Дополнительно пояснил, что в протоколе об административном правонарушении не отражено, что водителю разъяснили положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, в соответствующей графе протокола отсутствует подпись Василенко А.А. В графе протокола об административном правонарушении Василенко А.А. указал, что с нарушением не согласен, в части разъяснения его прав ст.51, 25.1 КоАП РФ. Указывает, что Василенко А.А. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его прав на защиту.

Кроме того, пояснил, что фотоснимки, имеющиеся в материалах дела, являются недопустимыми, ненадлежащими доказательствами вины Василенко А.А., поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ образует управление транспортным средством, на котором отсутствует государственный регистрационный знак, при этом в материалах дела отсутствует видеозапись, свидетельские показания, показания Василенко А.А., подтверждающие факт управления Василенко А.А. транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, на котором отсутствовал передний государственный регистрационный знак. К материалам дела не приложена видеозапись с системы Автопатруль.

Допрошенная в качестве свидетеля Досказиева Э.С. пояснила, что является инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску. 24.04.2024 находилась на маршруте патрулирования №3, ими было замечено транспортное средство \*\*\*, которое двигалось по дороге, во встречном направлении, у указанного автомобиля имелись повреждения, н автомобиле отсутствовал передний государственный регистрационный знак. После чего, транспортное средство было остановлено, водителю была разъяснена причин остановки, а именно, что он управляет транспортным средством, на котором отсутствует передний государственный регистрационный знак. Водитель – Василенко А.А., был не согласен с правонарушением, пояснял, что его автомобиль после ДТП, ему необходимо отогнать автомобиль на СТО. Водителю были разъяснены положения ПДД РФ в части указанного нарушения, а также, что ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст.12.2 КоАП РФ. Василенко А.А. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Водитель был не согласен с правонарушением, полагал, что это не существенное нарушение, выражал недовольство. При остановке транспортного средства Василенко А.А. были разъяснены причина остановки транспортного средства, установлена личность, поскольку патрульный автомобиль был занят, ему разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, после того как освободился патрульный автомобиль, составление административного материала продолжено в патрульном автомобиле. Видеозапись с патрульного автомобиля не была предоставлена в материалы дела поскольку были приобщены фото, подтверждающие отсутствие на автомобиле \*\*\* переднего государственного регистрационного знака. В настоящее время предоставить видеозапись не представляется возможным.

Мировой судья, заслушав защитника Василенко А.А. – Конева Т.Р., Досказиеву Э.С., исследовав материалы дела, считает, что вина Василенко А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждена:

- протоколом 86 ХМ 426287 об административном правонарушении от 24.04.2024, согласно которому Василенко А.А., 24 апреля 2024 года в 10 час. 25 мин., в г.Нефтеюганске, мкрн.10А, на ул.Ленина, напротив стр.1, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, без переднего государственного регистрационного знака, чем нарушил п.2 ОПД ПДД РФ. При составлении протокола Василенко А.А. указал, что ему не разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также положения ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем имеются его подписи в соответствующих графах протокола. В протоколе Василенко А.А. указал – с нарушением не согласен, ввиду с нарушением в части разъяснения прав, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ;

- подпиской, согласно которой Василенко А.А. разъяснены положения ст.30.2, 30.3 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, ст.25.1, 30.1 КоАП РФ от 02.05.2024;

- фото автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, из которого следует, что на автомобиле отсутствует передний государственный регистрационный знак;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Досказиевой Э.С. от 24.04.2024, согласно которому 24.04.2024 в 10 час. 25 мин. на ул.Ленина, мкрн.10А, стр.1 г.Нефтеюганска, было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением водителя Василенко А.А., за нарушение ПДД, а именно п.2 ОПД, поскольку управлял транспортным средством без переднего государственного регистрационного знака. В отношении Василенко А.А. был составлен административный материал по ст.12.2 ч.2 КоАП РФ. перед составлением административного материала данному гражданину были разъяснены ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ в ходе разбирательства и после остановки;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Василенко А.А. до 05.05.2028;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Павлова Е.О.;

- реестром административных правонарушений.

В силу п. 2.3.1 ПДД РФ, перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100752&field=134&date=23.07.2022) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090, на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с п. 11 Основных положений ПДД РФ запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с Приложением Ж Требований к установке государственных регистрационных знаков на транспортных средствах, предусмотренного ГОСТ Р 50577-2018 Национальный стандарт Российской Федерации «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», на каждом транспортном средстве должны быть предусмотрены места установки следующих регистрационных знаков (кроме знаков типов 16 - 18): - одного переднего и одного заднего - на легковых, грузовых автомобилях и автобусах; - одного заднего - на прочих транспортных средствах. Место для установки регистрационного знака должно представлять собой плоскую вертикальную прямоугольную поверхность, имеющую геометрические параметры, позволяющие обеспечить установку регистрационного знака соответствующего типа без его деформирования.

Согласно п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 12.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=5738&field=134&date=23.07.2022) КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них).

Довод защитника Василенко А.А, - Конева Т.Р. о том, что Василенко А.А. не разъяснили положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, в соответствующей графе протокола отсутствует подпись Василенко А.А. В графе протокола об административном правонарушении Василенко А.А. указал, что с нарушением не согласен, в части разъяснения его прав ст.51, 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает не состоятельным, исходя из следующего. Допрошенная при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля Досказиева Э.С. пояснила, что Василенко А.А. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.1 КоАП РФ. Транспортное средство ими было остановлено, водителю была разъяснена причин остановки, водителю были разъяснены положения ПДД РФ в части указанного нарушения, а также, что ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст.12.2 КоАП РФ. Василенко А.А. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Водитель был не согласен с правонарушением, полагал, что это не существенное нарушение, выражал недовольство.

Таким образом, указание Василенко А.А. в соответствующей графе протокола об административном правонарушении о не разъяснении ему прав, не свидетельствует о том, что ему не были разъяснены права, предусмотренные [ст. 51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [ст.25.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ. Копия протокола об административном правонарушении Василенко А.А. вручена, что удостоверено его подписью.

Довод защитника Василенко А.А. - Конева Т.Р. о том, что фотоснимки, имеющиеся в материалах дела, являются недопустимыми, ненадлежащими доказательствами вины Василенко А.А., поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ образует управление транспортным средством, на котором отсутствует государственный регистрационный знак, а факт управления транспортным средством материалами дела не подтвержден, мировой судья считает не состоятельным и расценивает как избранную линию защиты, поскольку как пояснила допрошенная в качестве свидетеля Досказиева Э.С., которая предупреждена об ответственности по ст.17.7, 17.9 КоАП РФ, транспортное средство \*\*\*, двигалось по автомобильной дороге, во встречном направлении, поскольку на автомобиле отсутствовал передний государственный регистрационный знак, указанное транспортное средство было остановлено, водителю разъяснена причина остановки.

Из фото, представленных в материалы дела, следует, что на автомобиле \*\*\*, отсутствует передний государственный регистрационный знак, задний государственный регистрационный знак \*\*\* установлен на предусмотренном для этого месте. Автомобиль находится на обочине дороги, водитель транспортного средства находится за рулем указанного автомобиля.

Из рапорта ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Досказиевой Э.С. от 24.04.2024, согласно которому 24.04.2024 в 10 час. 25 мин. на ул.Ленина, мкрн.10А, стр.1 г.Нефтеюганска, было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением водителя Василенко А.А., за нарушение ПДД, а именно п.2 ОПД, поскольку управлял транспортным средством без переднего государственного регистрационного знака.

Довод защитника Василенко А.А. - Конева Т.Р. о том, что в материалах дела отсутствует видеозапись, свидетельские показания, показания Василенко А.А., подтверждающие факт управления Василенко А.А. транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, на котором отсутствовал передний государственный регистрационный знак, а также, что к материалам дела не приложена видеозапись с системы Автопатруль, мировой судья не принимает во внимание, поскольку факт управления Василенко А.А. подтверждается показаниями Досказиевой Э.С., данными при рассмотрении дела об административном правонарушении, рапортом от 24.04.2024, протоколом об административном правонарушении, фото. Оснований не доверять указанным доказательствам у мирового судьи не имеется. Кроме того, Василенко А.А. при составлении протокола об административном правонарушении не указывал на не согласие с правонарушением в части управления транспортным средством без переднего государственного регистрационного знака, а был не согласен с правонарушением в части не разъяснения ему его прав.

Отсутствие записи с видеорегистратора патрульного автомобиля не свидетельствует о недоказанности вины Василенко А.А., поскольку [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не требует ведение видеозаписи или присутствие понятых при составлении протокола об административном правонарушении.

У суда не имеется оснований не доверять приведенным выше доказательствам, имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2, 28.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, права Василенко А.А. при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Таким образом, факт управления Василенко А.А. транспортным средством без переднего государственного регистрационного знака, нашёл своё подтверждение при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем, суд приходит к выводу, что действия Василенко А.А. подлежат квалификации по ч.2 ст.12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях как управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков.

Оснований для переквалификации, прекращения производства по делу, освобождения привлекаемого лица от административной ответственности не усматривается.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

При назначении Василенко А.А. наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Василенко А. Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: р/с 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 Вид платежа КБК 18811601123010001140, к/с 40102810245370000007 УИН 18810486240290003490.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_12101), [статьей 12.8](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_128), [частями 6](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_12906) и [7 статьи 12.9](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_1216031) [статьями 12.24](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_1224), [12.26](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](file:///\\192.168.51.198\Uchastok%204\административные\12.15%20ч.4\Кутлубаев%20Тобольск%20305%20км.doc#sub_122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева